|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| **ת"פ 32247-08-11 רשות הטבע והגנים ירושלים נ' זיר** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:**  **המאשימה** | **רשות הטבע והגנים ירושלים ע"י עוה"ד יאיר הלר** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | **חביב זיר ע"י עוה"ד איה שריק  מתורגמן לשפה הערבית מר עבד אלבז** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a), [240](http://www.nevo.co.il/law/74903/240)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [36](http://www.nevo.co.il/law/70301/36), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [61(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.2), [71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b)

[חוק להגנת חיית הבר, תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/71698): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/71698/1), [2](http://www.nevo.co.il/law/71698/2), [5(6)](http://www.nevo.co.il/law/71698/5.6), [8(3)](http://www.nevo.co.il/law/71698/8.3), [8(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/71698/8.a.3), [14(3)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.3), [14(א)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.a), [14(ב)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.b)

[חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/75051)

[תקנות סדר הדין הפלילי (חיקוקים לענין סעיפים 239 ו-240 לחוק), תשכ"ו-1966](http://www.nevo.co.il/law/74913): סע' [2(9)](http://www.nevo.co.il/law/74913/2.9)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את עונשו של הנאשם שהורשע בעבירה של החזקת חיית בר מוגנת. בית המשפט מצא, כי "מידת האשם" בביצוע העבירה היא נמוכה. נפסק, כי לא ניתן ללמוד על תכלית החזקתן של שבע נוצות של חוחית ע"י הנאשם, בין לתכלית מסחרית ובין לתכלית פרטית של נוי. לדברים הנ"ל ישנה משמעות לגבי אופן קביעת מתחם הקנס ההולם.

\* עונשין – עבירות – החזקת חיית בר

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: שיקולים

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם שהורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירה של החזקת חיית בר מוגנת. ההגנה טענה שיש להסתפק בהתחייבות כספית ועתרה לביטול הרשעתו של הנאשם לפי סעיף 192א ל[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]](http://www.nevo.co.il/law/74903). גזר הדין התמקד בשאלת מתחם הקנס ההולם והקנס המתאים בתוך המתחם וכן בשאלה אם יש לסטות ממתחם הקנס ההולם על ידי ביטול ההרשעה והסתפקות בהתחייבות כספית.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

סעיף 8(א)(3) לחוק הגנת חיית הבר קובע שלא יחזיק אדם חיית בר אלא בהיתר החזקה כללי או מיוחד. העבירה של החזקת חיית בר מוגנת היא עבירה מסוג עוון, כאשר עונש המאסר המקסימאלי בגינה הוא שנת מאסר אחת. כמו כן, העונש יכול להיות "מאסר שנה אחת או קנס.

על כן, בגין ביצוע עבירה של החזקת חיית בר מוגנת בית המשפט רשאי להטיל עונש של מאסר (עד שנה), או קנס או שניהם כאחד. לגבי גובה הקנס המקסימאלי שניתן להטיל, סעיף 61(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המאשימה בטיעונים לעונש לא עתרה להטלת רכיב של מאסר על הנאשם (בין מאסר בפועל ובין מאסר על תנאי), אלא עתרה לקנס והתחייבות כספית.

ההגנה טענה שיש להסתפק בהתחייבות כספית ועתרה לביטול הרשעתו של הנאשם לפי סעיף 192א ל[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]](http://www.nevo.co.il/law/74903). בנסיבות, הנאשם זוכה מהעבירות החמורות יותר שהופיעו בכתב האישום (עבירות הציד) והורשע בעבירה הקלה יותר (עבירת ההחזקה). בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים.

בשלב הראשון, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. בשלב השני, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור לשלב השלישי שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם.

מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון ההלימות כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה.

"מידת האשם" של הנאשם בעת ביצוע העבירה וכן "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה קובעים את גבולות "מתחם העונש ההולם", וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופן עצמאי ונפרד על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

יהיו מתחמי עונש שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותה עבירה, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי סוג העבירה שבוצעה, כאשר "מידת האשם" בביצוע העבירה ו-"מידת הנזק" שנגרם ושהיה צפוי להיגרם מביצועה, יבדילו בין מתחם אחד למשנהו.

במקרה זה, "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע עבירה של החזקת חיית בר מוגנת מושפעת מכל הפרמטרים שלהלן : סוג החיה שהוחזקה; החזקה של חיה שלמה לעומת החזקה של חלק ממנה; כמות. במקרה זה סוג החיה שהוחזקה היא "חוחית". כמו כן, כשיקול לקולא, מדובר בהחזקה של חלק של חוחית ולא בחוחית ממש. לגבי הכמות, מתוך הנוצות שנתפסו ברכבו של הנאשם, שבע נוצות זוהו בוודאות כנוצות של חוחית.

בעבירות שיש בהן יסוד של "החזקה" ישנם שני פרמטרים מרכזיים לבדיקת "מידת האשם" בביצוע העבירה, והם "תכלית ההחזקה" ו-"תפקידו" של הנאשם בביצוע העבירה. כאשר מדובר בעבירה של החזקה חיית בר מוגנת יש לקבוע דרגות שונות של אשם בביצוע העבירה, לפי הפרמטרים שלהלן: תכלית ההחזקה; תפקידו של הנאשם בביצוע העבירה.

במקרה זה, לא הוכח שישנה משמעות כלכלית לשבע נוצות של חוחית במנותק מהחוחית עצמה שמוחזקת אך בשל שירתה הנאה. לא ניתן ללמוד על תכלית החזקתן של שבע נוצות של חוחית ע"י הנאשם, בין לתכלית מסחרית ובין לתכלית פרטית של נוי. לדברים הנ"ל ישנה משמעות לגבי אופן קביעת מתחם הקנס ההולם.

בהעדר הוכחה של תכלית ההחזקה ובהעדר אינדיקציה לכך שההחזקה הייתה למטרות הפצה ועשיית רווח כלכלי, יש לקבוע, כי "מידת האשם" בביצוע העבירה היא נמוכה.

במקרה זה, לגבי רכיב הקנס, מתחם הקנס ההולם נע בין התחייבות כספית בלבד לבין קנס בסך של 2500 ₪. לגבי רכיב מתחם ההתחייבות הכספית, המתחם נע בין 1000 ₪ ל-4,000 ₪. סעיף 71א (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מסמיך את בית המשפט, אשר מצא כי נאשם ביצע עבירה, להימנע מהרשעתו, וליתן צו שירות לתועלת הציבור בלא הרשעה.

אומנם "מידת האשם" של הנאשם בביצוע העבירות שבהן הורשע (החזקה של 7 נוצות חוחית) היא נמוכה, עדיין הנאשם לא הצליח להוכיח מה הנזק שיגרם לו אם יורשע בדין. הנאשם לא הצביע על כל נימוק שלפיו הרשעתו בדין בעבירה של החזקת חיית בר מוגנת יש בה בכדי לפגוע בעבודתו, מקור פרנסתו ותחומי העיסוק שלו.

**ג ז ר – ד י ן**

**כתב האישום**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: ציד חיית בר מוגנת בניגוד [לסעיפים 2](http://www.nevo.co.il/law/71698/2) ו-[14(ב)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.b) לחוק להגנת חיית הבר התשט"ו - 1955 (להלן: **חוק להגנת חיית הבר**); צייד ללא רישיון צייד בניגוד ל[סעיפים 2](http://www.nevo.co.il/law/71698/2) ו-[14(ב)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.b) לחוק להגנת חיית הבר; צייד באמצעות רשתות בניגוד [לסעיפים 5(6)](http://www.nevo.co.il/law/71698/5.6) ו-[14(א)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.a) לחוק להגנת חיית הבר; החזקת חיית בר מוגנת בניגוד [לסעיפים 8(3)](http://www.nevo.co.il/law/71698/8.3) ו-[14(3)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.3) לחוק להגנת חיית הבר. על פי עובדות כתב האישום ב4.9.10 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, בשטח חקלאי פתוח, בשדה כותנה בין חולדה ליסודות, עסק הנאשם בצייד חוחיות באמצעות רשת אותה פרס באמצעות חבלים וכלוב ובתוכו זרעים המיועדים לצייד חוחיות. ברכב מסוג סובארו השייך לנאשם נמצאו נוצות חוחית וזרעים.

2. הנאשם כפר בכתב האישום ולאחר שמיעת הראיות הנאשם הורשע בעבירה של החזקת חיית בר מוגנת, לגבי נוצות החוחית שנמצאו ברכבו, אך זוכה מכל שלוש עבירות הצייד שפורטו לעיל. בהכרעת הדין נקבע כי לא הוכח מעל לכל ספק סביר כי הנאשם עסק בצייד או שהרשת והכלוב שייכים לו.

**טענות הצדדים לעונש**

3. המאשימה טענה כי חוחית הינה חיית בר מוגנת הנמצאת בסכנת הכחדה והפנתה לחוות דעת המומחה שהוגשה בשלב שמיעת הראיות. כמו כן, טענה שהדרך למגר את התופעה של סחר בחיות בר מוגנות הוא על ידי הטלת קנסות משמעותיים. המאשימה טענה כי מתחם הקנס ההולם נע בין 3,000 ל-10,000 ₪, וכי הקנס המתאים בתוך מתחם הקנס ההולם הוא של 5,000 ₪. בנוסף, עתרה להטלת התחייבות כספית על הנאשם בשיעור של 15,000 ₪ למשך שלוש שנים.

4. הנאשם הדגיש בטיעוניו כי זוכה מעבירות הצייד. הנאשם הוא נשוי ואב לשלושה ילדים והינו חשמלאי במקצועו אשר בתקופה הנוכחית אינו עובד ומתקיים מקצבת הבטחת הכנסה של המוסד לביטוח לאומי. הנאשם עתר לסיום ההליכים בעניינו בהתחייבות כספית וללא הרשעה בדין. לנאשם אין עבר פלילי קודם.

**העבירה של החזקת חיית בר מוגנת**

5. [סעיף 8(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/71698/8.a.3) לחוק הגנת חיית הבר קובע שלא יחזיק אדם חיית בר אלא בהיתר החזקה כללי או מיוחד. [סעיף 14(א)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.a) לחוק הגנת חיית הבר קובע כדלקמן:

"העובר עבירה על פי חוק זה או על תקנה שעודכנה לפי סעיף 16 למעט על פי פסקה (2), או העובר על תנאי מתנאי רישיון או היתר שניתן על פי חוק זה, דינו, אם אין הוראה אחרת בחוק זה, **מאסר שנה אחת או קנס".**

(ההדגשה לא במקור)

6. יוצא מכך, כי העבירה של החזקת חיית בר מוגנת היא עבירה מסוג עוון, כאשר עונש המאסר המקסימאלי בגינה הוא שנת מאסר אחת. כמו כן, העונש יכול להיות "מאסר שנה אחת **או** קנס". [סעיף 36](http://www.nevo.co.il/law/70301/36) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 מורה כדלקמן :

"נקבע בחוק מאסר בלבד או נקבע **מאסר או קנס לחלופין,** רשאי בית המשפט להטיל מאסר או קנס או שניהם כאחד; אולם מקום שנקבע בחוק מאסר חובה לא יטיל בית המשפט קנס בלבד."

(ההדגשה לא במקור)

7. על כן, בגין ביצוע עבירה של החזקת חיית בר מוגנת בית המשפט רשאי להטיל עונש של מאסר (עד שנה), או קנס או שניהם כאחד. לגבי גובה הקנס המקסימאלי שניתן להטיל, [סעיף 61(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.2) לחוק העונשין תשל"ז - 1977 קובע כדלקמן:

"61. (א) על אף האמור בכל חוק, מקום שהוסמך בית המשפט בחוק להטיל קנס, רשאי הוא להטיל –

(2) אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה משישה חודשים ולא יותר משנה – קנס עד 29,200 שקלים חדשים".

8. מן הראוי לציין כי המאשימה בטיעונים לעונש לא עתרה להטלת רכיב של מאסר על הנאשם (בין מאסר בפועל ובין מאסר על תנאי), אלא עתרה לקנס והתחייבות כספית. ההגנה טענה שיש להסתפק בהתחייבות כספית ועתרה לביטול הרשעתו של הנאשם לפי [סעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982. לפיכך, גזר הדין יתמקד בשאלת מתחם הקנס ההולם והקנס המתאים בתוך המתחם וכן בשאלה אם יש לסטות ממתחם הקנס ההולם על ידי ביטול ההרשעה והסתפקות בהתחייבות כספית. בנוסף, יוזכר כי הנאשם זוכה מעבירות הציד שיוחסו לו בכתב האישום מחמת הספק, ואשר העונש המקסימאלי בגינן הוא שנתיים מאסר ([סעיפים 2](http://www.nevo.co.il/law/71698/2) ו- [14(ב)](http://www.nevo.co.il/law/71698/14.b) לחוק הגנת חיית הבר). הווה אומר, הנאשם זוכה מהעבירות החמורות יותר שהופיעו בכתב האישום (עבירות הציד) והורשע בעבירה הקלה יותר (עבירת ההחזקה).

**השלבים בגזירת הדין**

9. בעקבות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים ([**ע"פ 2918/13 דבס נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6950458)  [פורסם בנבו] (18.7.13) פסקה 6 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן; [**ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6824952)  [פורסם בנבו] (14.7.13) פסקאות 7 עד 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל; [**ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקאות 6 – 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל). **בשלב הראשון**, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם.

**10. בשלב השני**, לאחר שנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור **לשלב השלישי** שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. נעמוד להלן על שלושת השלבים:

**השלב הראשון: קביעת מתחם העונש ההולם**

11. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרון **ההלימות** כפי שהוגדר [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק העונשין. על מנת ליישמו בית משפט יתחשב בשלושה אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנית, במדיניות הענישה הנהוגה; שלישית, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5573417)  [פורסם בנבו] (5.8.13) פסקה 23 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג). נעמוד להלן על שלושת המרכיבים של מתחם העונש ההולם.

הערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו

12. הרכיב של "מידת הפגיעה" בערך החברתי המוגן [שבסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק העונשין הינו שלוב ושזור בשאלת "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה, כאמור ב[סעיף 40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) לחוק העונשין.

13. ב[רע"פ 1161/04 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5750655)  [פורסם בנבו] (21.4.05) עמד כבוד השופט טירקל על הערך המוגן של שמירה על חיות בר והגנה עליהם בסביבתם הטבעית על ידי קביעת איסור לצוד אותם תוך הפנייה למקורות המשפט העברי (פסקה 5 לפסק דינו). בנוסף, כבוד השופט ג'ובראן אמר את הדברים הבאים ב- [רע"פ 8122/12 פחמאווי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5605850)  [פורסם בנבו] (27.1.13):

"בטרם סיום אציין כי אף אני שותף לעמדתו של בית המשפט המחוזי, כי יש מקום להחמיר בענישה הנוגעת לפגיעה בבעלי חיים, הן חיות הבר הן חיות הבית. התאכזרות ופגיעה בבעלי חיים, מעבר לפגיעה העקיפה שהיא גורמת לבני האדם, מעידה על אטימות לב וקהות חושים. נדמה כי דווקא בעידן הנוכחי, עידן השפע הטכנולוגי, חשופים בעלי החיים לאלימות חריפה מבעבר. חדשות לבקרים אנו שומעים על ניסויים מעוררי פלצות הנעשים בחיות תמימות לצרכים מסחריים, על תנאי גידול ואחזקה אכזריים של בעלי חיים בתעשיית המזון, ועל צמצום מרחב המחיה הטבעי של בעלי חיים מוגנים המנסים לשרוד בטבע. ברי, כי ישנם מקרים בהם אין מנוס מפגיעה בחי ובצומח, בין אם לשם הצלת חיים אדם ובין אם לצורך פיתוח אנושי. יחד עם זאת, חובה עלינו להקפיד הקפדה יתרה לצמצם את הכאב הנגרם על ידינו, בייחוד כאשר מדובר במי שאת זעקותיו אנו מתקשים לשמוע, ושאינו יכול לעמוד על זכויות. מהלך זה, להגנת האנושיות שבנו על ידי צמצום פגיעתנו בבעלי החיים הסובבים אותנו, צריך להשפיע על כלל תחומי המשפט, ובתוכו אף על המשפט הפלילי."

נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם

14. העיקרון המנחה בענישה הוגדר [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר לפיו:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו **ומידת אשמו של הנאשם** ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)".

(ההדגשה לא במקור)

15. הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה ואשר קיבל ביטוי גם בסעיפים נוספים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כך למשל, ב[סעיף 40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) ו-[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע:

"40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, המפורטות להלן, **ובמידה שבה התקיימו**, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה **ועל אשמו של הנאשם**:

1. **התכנון** שקדם לביצוע העבירה;
2. **חלקו היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

16. ודוק, "**מידת האשם**" של הנאשם בעת ביצוע העבירה וכן "**מידת הנזק**" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה קובעים את גבולות **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם (ראו הוראות [סעיפים 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) לגבי "מידת הנזק", וכן [סעיפים 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ו- [40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) ו- [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) לגבי "מידת האשם") . כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופןעצמאי ונפרד על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

ללמדך, כי יהיו **מתחמי עונש שונים** לנאשמים שונים שביצעו את **אותה עבירה**, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי **סוג** העבירה שבוצעה, כאשר "מידת האשם" בביצוע העבירה ו-"מידת הנזק" שנגרם ושהיה צפוי להיגרם מביצועה, יבדילו בין מתחם אחד למשנהו (ראו: דברי כבוד השופט סולברג בפסקה 23 לפסק דינו ב-[ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5573417)  [פורסם בנבו] (5.8.13); דברי כבוד השופט שוהם ב- [רע"פ 4088/13 הדרי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/7667123)  [פורסם בנבו] (11.6.2013); וכן דברי כבוד השופטת ארבל בפסקה 7 לפסק דינה ב-[ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037)  [פורסם בנבו] (13.5.2013) לגבי הצביון האינדיבידואלי של מתחם העונש ההולם).

אופן בדיקת "מידת הנזק" שנגרם מביצוע עבירה של החזקת חיית בר

17. במקרה שבפני מדובר בביצוע עבירה של "**החזקה**" של חיית בר מוגנת. כאן נשאלת השאלה כיצד ניתן "למדוד" את "מידת הנזק" שנובע מביצועה של עבירה זו. בעבירות אחרות שמאופיינות בהחזקה של דבר שהמחוקק קבע שאין להחזיקו אלא בהיתר מיוחד שיונפק מטעם גוף שלטוני, "מידת הנזק", כנתון מרכזי הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, נמדדת על פי "**סוג**" הדבר שהוחזק ו-"**כמותו**". כך למשל, בעבירות של החזקת סם מסוכן ישנה חשיבות לשאלה מהו "**סוג**" הסם שהוחזק לצורך קביעת רמת החומרה הנובעת מביצוע העבירה, האם מדובר בסם "**קשה**" (כגון הירואין וקוקאין) או שמא בסם "**קל**" (כגון חשיש) (על הגדרת חשיש כ-"סם קל" ראו, למשל, [בש"פ 2374/09 מוסא נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5828978) [פורסם בנבו] (13.4.09), פסקה 8 להחלטתו של כבוד השופט מלצר; וכן על הגדרת הירואין וקוקאין כ-"סם קשה", ראו, למשל, [**ע"פ 1905/12 דהן נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5578372) [פורסם בנבו] (8.11.12) פסקה ח' לפסק דינו של כבוד השופט רובינשטיין). כמו כן, ל- "**כמות**" הסם שהוחזקה ישנה חשיבות מרכזית בקביעת העונש ([ע"פ 5741/11 סוארכה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6030418)  [פורסם בנבו] (20.1.13) פסקה 3 לפסק דינו של כבוד השופט הנדל). פשיטא, שאין דינו של מי שהחזיק 3 גרם הירואין כדינו של מי שהחזיק 300 גרם הירואין, על אף שבשני המקרים מדובר בעבירה זהה והיא החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

18. כך גם בעבירות של "החזקת נשק", נקבע בפסיקה שלצורך קביעת חומרת העבירה ומכאן גם העונש שיוטל על מבצעה, ישנה חשיבות ל-"**סוג**" הנשק שהוחזק ו- "**כמותו**". אין דינו של מי שהחזיק (או סחר) ברימון הלם אחד כדינו של מי שהחזיק (או סחר) בעשרות מטעני חבלה המכילים עשרות קילוגרמים של חומר נפץ ([ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037) [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקה 10 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל)

19. במקרה שבפני, "מידת הנזק" שנגרם או שהיה צפוי להיגרם מביצוע עבירה של החזקת חיית בר מוגנת מושפעת מכל הפרמטרים שלהלן :

א. **סוג החיה** **שהוחזקה** עם התייחסות לנתונים שלהלן, שאינם מהווים רשימה סגורה: מידת נדירותה של אותה חיה, המאפיינים הייחודיים שבה, עוצמת סכנת ההכחדה שבה היא מצויה, היקף ומהות האמצעים שננקטים על ידי הרשויות (במישור הלאומי והבינלאומי) לשם הגנה על שלומה בסביבתה הטבעית, מידת נפיצותן של העבירות שפוגעות באותה חיה והצורך למגרן.

ב. **החזקה של חיה שלמה לעומת החזקה של חלק ממנה**: [סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/71698/1) לחוק הגנת חיית הבר מגדיר "חיית בר" כ-"יונק, עוף, זוחל או דו-חיים, או כל חלק ממנו, או תולדה שלו". לפיכך, גם החזקה של חלק של חיה (כגון נוצה של חוחית) תיראה כעבירה. עם זאת, סבורני, שבשלב העונש יש לעשות הבחנה בין החזקה של חלק של חיית בר מוגנת לבין החזקה של חיית בר שלמה. כך למשל, אין דינו של מי שמחזיק קוץ של דורבן כמי שמחזיק דורבן ממש.

ג. **כמות**: ישנה חשיבות לכמות החיות המוגנות שהוחזקו שלא כדין. אין דינו של מי שמחזיק חוחית אחת כדינו של מי שמחזיק מאה חוחיות. כך גם אין דינו של מי שמחזיק נוצה אחת של חוחית כדינו של מי שמחזיק אוסף של מאות נוצות.

20. במקרה שבפני **סוג** החיה שהוחזקה היא "חוחית". בשלב שמיעת הראיות הוגשו בפני שתי חוות דעת לגבי חשיבות ההגנה עליה בטבע ומניעת פגיעה בה. כמו כן, כשיקול לקולא, מדובר בהחזקה של **חלק** של חוחית ולא בחוחית ממש. לגבי **הכמות**, מתוך הנוצות שנתפסו ברכבו של הנאשם, שבע נוצות זוהו בוודאות כנוצות של חוחית (ראו האמור בחוות הדעת, ת/10). הנוצות הוחזקו בתא המטען של רכב הנאשם ונסיבות הגעתן לשם לא הוכחו. לפיכך, הנני קובע כי "מידת הנזק" היא בדרגה נמוכה.

אופן בדיקת "מידת האשם" בביצוע עבירה של החזקת חיית בר

21. בעבירות שיש בהן יסוד של "החזקה" ישנם שני פרמטרים מרכזיים לבדיקת "מידת האשם" בביצוע העבירה, והם "**תכלית ההחזקה**" ו-"**תפקידו**" של הנאשם בביצוע העבירה. כך למשל, בעבירה של החזקת סמים יש חשיבות ל-"תכלית ההחזקה", האם לשימושו העצמי או שמא לשם הפצה ועשיית רווחים כספיים. כמו כן, קיימת חשיבות ל-"תפקידו" של הנאשם בשרשרת הפצת הסם: האם תפקידו היה תפקיד מוביל, משמעותי או מופחת; מה ההשפעה של הנאשם על אחרים בשרשרת ההפצה; מה מידת ההשפעה של אחרים עליו כגון אם היה מנוצל ([ע"פ 5741/11 סוארכה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6030418)  [פורסם בנבו] (20.1.13) פסקה 3 לפסק דינו של כבוד השופט הנדל). כך גם בעבירות של החזקת נשק, יש לבדוק לאיזו "תכלית" הוחזק הנשק (תכלית התקפית לפגיעה באחרים או לשם הגנה עצמית בהיות המחזיק מאוים) ו-"תפקידו" או חלקו של הנאשם בביצוע העבירה (תפקיד מרכזי לעומת תפקיד שולי) ([ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037) [פורסם בנבו] (5.6.13), פסקאות 9 ו- 10 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל)

22. סבורני, שכאשר מדובר בעבירה של החזקה חיית בר מוגנת יש לקבוע דרגות שונות של אשם בביצוע העבירה, לפי הפרמטרים שלהלן :

א. **תכלית ההחזקה**: החזקה בחיית הבר המוגנת למטרות **מסחריות של הפצה** **ועשיית רווח כלכלי** תיראה כחמורה יותר מהחזקה למטרות **נוי פרטיות.** ודוק, החזקה למטרות נוי איננה דבר מה מה בכך והאינטרס הציבורי מחייב מיגור תופעות חברתיות פסולות של שימוש בחיות בר מוגנות למטרות נוי. ייתכנו גם מקרים שבהם החזקה למטרות נוי פרטיות ייראו בחומרה יתרה לפי סוג החיה וכמות ההחזקה. כאן בולטים יחסי הגומלין שבין "מידת הנזק" לבין "מידת האשם" בביצוע העבירה.

ב. **תפקידו של הנאשם בביצוע העבירה:** חלקו היחסי בתכנון ובביצוע העבירה והשפעת אחרים עליו ויכולתו להשפיע על אחרים.

23. במקרה שבפני, לא הוכח שישנה משמעות כלכלית לשבע נוצות של חוחית במנותק מהחוחית עצמה שמוחזקת אך בשל שירתה הנאה (ראו חוות הדעת שהוגשו מטעם המומחים, ת/10 ו- ת/11). כמו כן, לא הוכח בפני שנהוג לאסוף נוצות של חוחית למטרות נוי. במילים אחרות, מתוך הראיות שהובאו בפני, לא ניתן ללמוד על תכלית החזקתן של שבע נוצות של חוחית ע"י הנאשם, בין לתכלית מסחרית ובין לתכלית פרטית של נוי. לדברים הנ"ל ישנה משמעות לגבי אופן קביעת מתחם הקנס ההולם. בהעדר הוכחה של תכלית ההחזקה ובהעדר אינדיקציה לכך שההחזקה היתה למטרות הפצה ועשיית רווח כלכלי, הנני קובע כי "מידת האשם" בביצוע העבירה היא **נמוכה.** לפי הראיות שהובאו בפני, העבירה של החזקת חיית בר מוגנת (7 נוצות של חוחית) בוצעה על ידו באופן בלעדי וללא שותפים.

מדיניות הענישה הנוהגת

24. מן הראוי לציין שבפסיקה נקבע שמדיניות הענישה הנוהגת, הינה רכיב אחד מתוך מכלול של רכיבים שיש לשקול בעת קביעת מתחם העונש ההולם, ולא מדובר ברכיב בלעדי. בנוסף, מדיניות הענישה הנוהגת איננה חופפת את מתחם העונש ההולם, אלא מדובר בשני "יצורים" שונים. ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה (פסקה 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל ב[ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6473037)  [פורסם בנבו] (5.6.13)).

25. נעמוד להלן על דוגמאות מהפסיקה לגבי מדיניות הענישה הנוהגת בנוגע לרכיב הקנס וגובה ההתחייבות הכספית, תוך התייחסות ל-"מידת הנזק" כפי שהוגדר לעיל. הפסיקה שתובא להלן תהיה בה התייחסות **לסוג** החיה, אם מדובר בחיה שלמה או **חלק** ממנה, וכן **לכמות** של החיות או החלקים מהם שנתפסו. הפסיקה תתייחס לעבירה של החזקה שלא כדין של חיית בר מוגנת. ככל שמדובר במקרים שבהם הנאשמים הורשעו בעבירות נוספות של צייד (דבר שבכל מקרה לא מתקיים במקרה שבפני), עניין זה יצוין במפורש. כל הפסיקה שתובא להלן פורסמה באתר "נבו".

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מספר הליך וערכאה** | **סוג החיה** | **שלם או חלק (זהות החלק)** | **כמות** | **עבירות נלוות לעבירת ההחזקה** | **גובה הקנס** | **גובה ההתחייבות הכספית** |
| [רע"פ 8122/12](http://www.nevo.co.il/case/5605850)  עליון [פורסם בנבו] | דורבן | חלק – קוצי דורבן; תכולת קיבה של דורבן | מאות קוצים;  תכולת קיבה אחת | אין | 10,000 ₪ (ניתן בנוסף עונש של מאסר על תנאי) | 15,000 ₪ |
| [רע"פ 1192/07](http://www.nevo.co.il/case/5753066)  עליון [פורסם בנבו] | חוגלות  יונים | שלם  שלם | 20  8 | עבירות צייד | 5,000 ₪ | 10,000 ₪ |
| [עפ"ג 28205-10-11](http://www.nevo.co.il/case/2800024)  מחוזי מרכז [פורסם בנבו] | פנסיונים | שלם | 60 | אין | לא הוטל קנס | 5000 ₪ |
| [ע"פ 21302-07-11](http://www.nevo.co.il/case/2660354)  מחוזי חיפה [פורסם בנבו] | דורבן | חלק – קוצי דורבן | 6 | אין (זוכה מהעבירות הנלוות) | 2,000 ₪ | 5,000 ₪ |
| [ע"פ 45128-12-10](http://www.nevo.co.il/case/4624695)  [מחוזי](http://www.nevo.co.il/case/4624695) מרכז [פורסם בנבו] | חוחית | שלם | 46 | עבירות צייד | 5,000 ₪ | 5,000 ₪ |
| [ע"פ 1234/05](http://www.nevo.co.il/case/2093429)  מחוזי נצרת [פורסם בנבו] | צבי, ראשי צב מצוי, נחש צפע, לטאה | חלק – פוחלצים של כל סוגי החיות האמורות | צבי - 1  ראשי צב- 4  נחש צפע - 1  לטאה - 1 | סחר ופגיעה בערך טבע מוגן לפי [חוק גנים לאומיים](http://www.nevo.co.il/law/75051) | 1,000 ₪ | 2,500 ₪ |
| [ע"פ 28222-10-11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=עפ&NEWPARTA=28222&NEWPARTB=10&NEWPARTC=11)  [מחוזי](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=עפ&NEWPARTA=28222&NEWPARTB=10&NEWPARTC=11) מרכז [פורסם בנבו] | צבי יבשה מדבריים | שלם | 17 | עבירות צייד | 1,000 ₪ | 20,000 ₪ |

מתחם הקנס ההולם

26. [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 קובע כדלקמן :

"קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם."

27. בעת קביעת מתחם הקנס ההולם בית המשפט אמור לקחת בחשבון שני אלמנטים מרכזיים: הראשון, חומרת העבירה שבוצעה שמתבטאת בעקרון ההלימה (ראו [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); והשני, מצבו הכלכלי של הנאשם. ודוק, מצבו הכלכלי של נאשם, כאלמנט ייחודי וסובייקטיבי שמשתנה מנאשם לנאשם, יכריע על פי לשון [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) את "מתחם הקנס ההולם" לאותו אירוע עברייני שבוצע על ידי נאשם ספציפי ולא את "הקנס המתאים" לאותו נאשם בתוך מתחם הקנס ההולם. במילים אחרות, יכול שיהיו מתחמי קנס הולם שונים לנאשמים שונים שביצעו את אותו מעשה עבירה, וזאת בהתאם למצב הכלכלי של כל אחד מהם.

28. לכל אדם עומדת זכות חוקתית לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחייה מינימאליים בכבוד ([בג"צ 10662/04 חסן נ' המוסד לביטוח לאומי](http://www.nevo.co.il/case/5779147)  [פורסם בנבו] (28.2.2012), ניתן בהרכב מורחב של שבעה שופטים). הקנס שיוטל על ידי בית המשפט צריך שיהיה לו אימפקט דומה על נאשמים שונים בהתאם למצבם הכלכלי. לא ניתן להשית קנס כספי על נאשם שיש בו להכביד עליו יתר על המידה ולגרוע מזכותו לקיום אנושי בסיסי (כגון קורת גג, מזון, מים, חשמל).

29. לגבי מצבו הכלכלי של הנאשם, הוצגו בפני מסמכים ואשר לפיהם הנאשם מקבל קצבת הבטחת הכנסה מטעם המוסד לביטוח לאומי, מתגורר בשכירות, נשוי ואב לשלושה ילדים. נתונים אלה הם רלוונטיים לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם, וזאת להבדיל, כאמור, מהקנס המתאים בתוך מתחם הקנס ההולם.

סיכום ביניים

30. לאור כל מה שהובא לעיל, הנני קובע כי מתחמי העונש בנסיבות ביצוע העבירה שבפני, לפי "מידת הנזק" (החזקה של 7 נוצות של חוחית) ו-"מידת האשם" (הנאשם פעל לבד ואין היבט כלכלי-מסחרי להחזקה) הוא כדלקמן:

א. לגבי רכיב הקנס, מתחם הקנס ההולם נע בין התחייבות כספית בלבד לבין קנס בסך של 2500 ₪.

ב. לגבי רכיב מתחם ההתחייבות הכספית, המתחם נע בין 1000 ₪ ל-4,000 ₪.

31. יוזכר כי הקנס המקסימאלי שניתן להשית על העבירה שבה הורשע הנאשם הוא 29,200 ₪. מרכיב הקנס ומרכיב ההתחייבות הכספית, נגזרים שניהם מהקנס המקסימאלי, היינו שני הרכיבים יחדיו לא יכולים לעבור את תקרת הקנס המקסימאלי. המתחם לגבי שני הרכיבים ייקבע בהתאם, בהתחשב ב-"מידת הנזק" ו- "מידת האשם". יודגש כי שני הרכיבים הנ"ל של קנס והתחייבות כספית יהיו בדרך כלל **מלווים בהרשעה**, כחלק אינטגרלי ממתחם העונש ההולם.

**השלב השני: האם יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם**

32. הנאשם עתר לביטול הרשעתו בדין. האפשרות של אי ההרשעה הינה כידוע בגדר החריג, שאינו מעיד על הכלל. [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק העונשין מתיר חריגה ממתחם העונש ההולם במקרים שבהם בית המשפט השתכנע כי יש סיכוי של ממש כי הנאשם השתקם. ודוק, האפשרות לסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום איננה מצומצמת רק למקרים "קלאסיים" של שיקום כגון כאשר מדובר בגמילה מסמים, אלא חלה גם באותם מקרים שבהם קיים סיכוי להיעדר הישנות ביצוען של עבירות מאותו סוג, במיוחד כאשר מדובר באדם ללא עבר פלילי (ראו פסק דינה של כבוד השופטת ארבל בעניין [ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6824952)  [פורסם בנבו] (14.7.13)).

33. [סעיף 71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 מסמיך את בית המשפט, אשר מצא כי נאשם ביצע עבירה, להימנע מהרשעתו, וליתן צו שירות לתועלת הציבור בלא הרשעה. [סעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) **ל**[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]](http://www.nevo.co.il/law/74903) תשמ"ב – 1982 מסמיך בית משפט שהרשיע נאשם לבטל את ההרשעה בדין במסגרת גזר הדין, ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

34. ב-[ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל** פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (3) 337, 343 (להלן : **פרשת כתב**) כבוד השופטת דורנר קבעה כי הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים : ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ראו גם : [ע"פ 2669/00 **מדינת ישראל נ' פלוני** פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5849797) (3) 685, 689 ; [ע"פ 9262/03 **פלוני נ' מדינת ישראל** פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6240015) (4) 869, 876). בפרשת **כתב** כבוד השופט ש' לוין הוסיף ומנה מספר קווים מנחים במענה לשאלה אם להימנע מהרשעתו של נאשם לצורך הבטחת שיקומו ובהם, בין היתר, השאלה אם לחובתו עבר מכביד ואם קיים סיכון כי יחזור ויחטא בפלילים; הנסיבות בהן ביצע את העבירה ; מידת הפגיעה של העבירה באחרים ; יחסו של הנאשם לעבירה ומידת נכונותו להכיר בפסול במעשיו ; והשפעותיה של ההרשעה על הנאשם **(שם**, בעמ' 344).

35. ב- [ע"פ 5102/03 מדינת ישראל נ' קליין](http://www.nevo.co.il/case/5993495)  [פורסם בנבו] (4.9.09) (להלן : **פרשת קליין**) כבוד השופטת פרוקצ'יה עמדה על השיקולים השונים שמנחים את בתי המשפט בשאלת הרשעתו או אי הרשעתו של נאשם. במקרה זה נקבע כי החלופה העונשית של הימנעות מהרשעה, תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה חריג לכלל הרחב הנטוע בתורת הענישה לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין. ההרשעה הפלילית של נאשם נועדה למצות את תכליותיו של ההליך הפלילי : להעביר מסר של הרתעת היחיד והרבים, ולשוות למעשה העבירה תווית של מעשה פסול בעיני החברה שגמול עונשי בצידו. חברה המבקשת להפעיל את ההליך הפלילי בדרך אפקטיבית, שוויונית והוגנת תתקשה להשלים עם גישה שיפוטית הפוטרת נאשמים, חדשות לבקרים, מהרשעה פלילית אף שאחריותם הפלילית הוכחה. ההרשעה היא הביטוי השיפוטי לאחריות הפלילית שהוכחה, ובלעדיה נותרת קביעת האחריות הפלילית חסרה את החוליה האחרונה, המוסיפה לה את המשמעות המשפטית הנורמטיבית הנדרשת (ראו גם [ע"פ 9150/08 מדינת ישראל נ' ביטון](http://www.nevo.co.il/case/6146169)  **[**פורסם בנבו] (23.7.09), פסקה 7 לפסק דינו של כבוד השופט לוי).

36. כמו כן, כבוד השופטת פרוקצ'יה בפרשת **קליין** הביאה בהמשך בפסקה 76 לפסק דינה את הצד השני של מטבע ההרשעה של נאשמים בקובעה כי המשפט מניח כי רקמת החיים האנושיים מולידה מצבים שאינם מתאימים להחלת העיקרון העונשי הרחב המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים ומיוחדים, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה פלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין התועלת שתצמח לחברה ולאינטרס הציבורי מקיומה של הרשעה, נתון בידי בית המשפט הכוח להחליט, כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין. (ראו גם : דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה ב- [**ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6161385)  **[**פורסם בנבו], (31.12.07), פסקאות 8 עד 11).

37. [סעיף 240](http://www.nevo.co.il/law/74903/240) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 נושא את הכותרת "סדרי דין מיוחדים בעבירות קלות". סדרי הדין כוללים את האפשרות לראות נאשם כמודה בכל העובדות שנטענו בכתב האישום אם זומן כדין ולא התייצב לבית המשפט. כמו כן, בית המשפט רשאי לדון נאשם שלא התייצב לדיון שלא בפניו כל עוד אינו מטיל עליו עונש של מאסר, אך ניתן להטיל מאסר חלף קנס. [בסעיף 2(9)](http://www.nevo.co.il/law/74913/2.9) לתקנות סדר הדין הפלילי (חיקוקים לעניין סעיפים 239 ו-240 לחוק) תשכ"ו - 1966 נקבע כי העבירות המנויות ב[חוק להגנת חיית הבר](http://www.nevo.co.il/law/71698) יש להחיל עליהן את [סעיף 240](http://www.nevo.co.il/law/74903/240) לחוק סדר הדין הפלילי. הסוגיה של אי הרשעה בעבירות שהוגדרו כ-"עבירות קלות" שלחלקן נקבע מנגנון אכיפה של קנס מנהלי (ואשר נקראות גם "עבירות אסדרתיות") נדונה לאחרונה ב-[רע"פ 3515/12 מדינת ישראל נ' דוד שבתאי](http://www.nevo.co.il/case/5583699)  [פורסם בנבו] (10.9.13). במקרה זה נקבע כי ככל שהעבירה שעבר הנאשם ונסיבות ביצועה הם ברף הנמוך, כך פוחת האינטרס הציבורי שבהרשעה. כמו כן, נקבע כי ניתן להקל על הנטל המוטל על כתפי הנאשם להראות את עוצמת הפגיעה שתיגרם לו כתוצאה מהרשעתו, וזאת כתנאי לאי הרשעתו בדין (פסקה 39 לפסק הדין). יתכנו מקרים שבהם בימ"ש ישקול בחיוב העדר הרשעה לפי [חוק להגנת חיית הבר](http://www.nevo.co.il/law/71698), אך זאת בכפוף להוכחה של נזק ממשי שיגרם לנאשם בעקבות הרשעתו בדין (ראו למשל [עפ"ג 38646-07-12 (מחוזי מרכז) מדינת ישראל נ' פזע](http://www.nevo.co.il/case/3862685)  [פורסם בנבו] (25.11.12).

38. במקרה שבפני, אומנם "מידת האשם" של הנאשם בביצוע העבירות שבהן הורשע (החזקה של 7 נוצות חוחית) היא נמוכה, עדיין הנאשם לא הצליח להוכיח מה הנזק שיגרם לו אם יורשע בדין. הנאשם לא הצביע על כל נימוק שלפיו הרשעתו בדין בעבירה של החזקת חיית בר מוגנת יש בה בכדי לפגוע בעבודתו, מקור פרנסתו ותחומי העיסוק שלו. במקרה שבפני, לא שוכנעתי שקיים נזק כזה. **לפיכך, ההרשעה בדין בעינה עומדת.**

**השלב השלישי : קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

39. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם לרבות העדר הרשעות קודמות, היותו נשוי ואב לשלושה ילדים וכן גם את פרק הזמן שחלף ממועד ביצוע העבירות במהלך חודש ספטמבר 2010 ועד היום.

40. לאור כל האמור לעיל, הנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. קנס בסך של 600 ₪, או יומיים מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.12.13 והשני לא יאוחר מיום 1.1.14. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 2000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירות לפי [חוק הגנת חיית הבר התשט"ו – 1955](http://www.nevo.co.il/law/71698). ההתחייבות הכספית תיחתם עוד היום במזכירות בית המשפט, היה ולא תיחתם ההתחייבות יאסר הנאשם למשך 7 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, כ"ד חשון תשע"ד, 28 אוקטובר 2013, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה 54678313
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